

باسم الشعب التونسي

أصدر مجلس تنازح الاختصاص القرار الآتي

بعد الاطلاع على عريضة الدعوى المرفوعة في 29 ديسمبر 2004 من طرف العارض الحبيب بن دولات بواسطة نائبه الاستاذ مصطفى مالوش بمقر منزل جميل ولاية بئررت.

ضد : الشركة الوطنية لاستغلال وتوزيع المياه في شخص ممثلها القانوني محاميها الاستاذ فيصل غديرة من جهة.

عارضاً أمام المحكمة الابتدائية ببئررت الوقائع التالية: انه يملك قطعة أرض كائنة ببحيرة حنيس ببئررت تمسح 786 م² موضوع الرسم العقاري عـ 11547 دد وقد عمدت المدعى عليها الى الاستيلاء عليها ومد قنوات المياه عليها مما اصبح معه غير صالحة للاستعمال طالبا تكليف خبير او ثلاثة خبراء لاجراء المعاينة على العقار وتطبيق شهادة الملكية عليه وضبط غرامته انتزاعه ثم الحث بالزام المدعى عليها في شخص ممثلها القانوني باداء القيمة المقدرة من الخبراء وفق للفصل 11 من القانون عـ 26 دد لعام 2003 المؤرخ في 14 أفريل 2003 والمتعلق بتنقيح وإتمام القانون عـ 85 دد المؤرخ في 10/8/1977 والمتعا بالانتزاع للمصلحة العامة.

وحيث قضت محكمة البداية لصالح الدعوى طبقاً للفصل 11 من قانون الانتزاع للمصلحة العامة وأمام محكمة الاستئناف تمسك ممثل الشركة المدعى بعدم الاختصاص المحاكم العدلية واختصاص المحكمة الادارية فقضت =

الاستئناف بنقض الحكم الابتدائي والقضاء من جديد برفض الدعوى لعدم الاختصاص الحكمي فتم تعقيب القرار من المحكوم ضده فقضت محكمة التعقيب بالنقض والاحالة في القرار عـ6759 دد المؤرخ في 2007/3/23 اعتمادا على الفصل 2 من القانون عـ38 دد لسنة 1996 المؤرخ في 3 جوان 1996 والذي ينص انه تختص المحاكم العدلية فيما ينشأ من نزاعات بين المنشآت العمومية بما ذلك المؤسسات العمومية ذات الصبغة الصناعية والتجارية من جهة وأعوان هذه المؤسسات او حرفائها او الغير من جهة أخرى.

فأعيد نشر القضية امام محكمة الاستئناف ببتزرت بوصفها محكمة احالة فتمسك نائب الشركة الوطنية لاستغلال وتوزيع المياه ضمن مستندات الاستئناف بعدم اختصاص المحاكم العدلية للبت في النزاع كما طلب احتياطيا ارجاء النظر في القضية واحالة ملفها على مجلس تنازع الاختصاص للبت في مسألة الاختصاص الحكمي.

فقضت محكمة الاحالة في قرارها المؤرخ في 4 فيفري 2008 تحت عـ9081 دد ارجاء النظر في القضية واحالة ملفها على مجلس تنازع الاختصاص ليتولى البت في مسألة الاختصاص الحكمي.

وبعد المفاوضة القانونية بحجرة الشورى صرح بما يلي:

بعد الاطلاع على قرار السيد رئيس مجلس تنازع الاختصاص المؤرخ في 18 مارس 2008 والقاضي بتعيين السيدة حسيبة العربي مقررة لتهيئة القضية. وبعد الاطلاع على تقرير العضو المقرر وعلى القانون الاساسي عـ38 دد لسنة 1996 والمتعلق بتوزيع الاختصاص بين المحاكم العدلية والمحكمة الادارية واحداث مجلس تنازع الاختصاص.

II/ من حيث القانون :

1/ في صحة التعهد:

حيث نص الفصل السابع من القانون الاساسي عـ38 دد لسنة 1996 المؤرخ في 3 جوان 1996 المتعلق بتوزيع الاختصاص بين المحاكم العدلية واحداث مجلس تنازع الاختصاص في فقرته الاولى على انه يمكن للمكلف العام بتزاعات

الدولة والجماعات المحلية والمنشآت العمومية في القضية التي يكونون فيها طرفا ان يدفعوا في مذكرة مستقلة ومعلقة بعدم اختصاص احدى المحاكم العدلية للنظر في هذه القضية استنادا الى رجوع النظر فيها الى المحكمة الادارية وتقدم المذكرة بعد الاطلاع الأطراف الأخرى عليها ولا تقبل بعد حجز القضية للمفاوضة.

وحيث يقتضي ذلك الاجراء ضرورة تقديم مذكرة مستقلة بذاتها ومعلقة تقدم الى المحكمة المتعهددة بالتراخ وتتضمن الاسباب القانونية لعدم اختصاص القضاء العدلي وطلبا صريحا وواضحا في احالة الملف على مجلس تنازع الاختصاص.

وحيث بالاطلاع على الوثائق المقدمة من المستأنفة الشركة الوطنية لاستغلال وتوزيع المياه في ش م ق ان نائبا لم يقدم مذكرة مستقلة وانما تمسك بعدم الاختصاص الحكمي ضمن مستندات الاستئناف وكان طلبه ارجاء النظر واحالة الملف على مجلس التنازع من بين عدة طلبات احتياطية وعرضية وهي الحكم بنقض الحكم الابتدائي والقضاء بعدم سماع الدعوى وطلب احتياطيا جدا اعادة الاختبار.

وحيث وطالما كان الامر كذلك ولم يقدم الطلب بصفة صريحة وأحادية وضمن مذكرة مستقلة فان الاحالة الراهنة تكون غير حرة بالقبول عملا بالفصل 7 من القانون عـ38ـ دد لسنة 1996.

ولهاته الأسباب

قرر المجلس عدم قبول الاحالة.

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى يوم الثلاثاء 13 ماي 2008 عن مجلس تنازع الاختصاص المتركب من رئيسه السيد محمد اللجمي الرئيس الأول لمحكمة التعقيب وعضوية السادة والسيدات حسبية العربي وسرية الجازي وعلي كحلول والحبيب جاب الله ومحمد فوزي بن حماد وجمعة محمود وبمساعدة الكاتب السيد جلول العرفاوي.

كاتب الجلسة
جلول العرفاوي

العضو المقرر
حسبية العربي

الرئيس
محمد اللجمي